



## ATA DA 12ª SESSÃO ORDINÁRIA DO CONSELHO SUPERIOR DA DEFENSORIA PÚBLICA – ANO 2018.

No dia 07 de dezembro de 2018, às 10:25 h, na sala de reuniões, reuniu-se o egrégio Conselho Superior, registrando-se as presenças dos excelentíssimos senhores conselheiros: Gério Patrocínio Soares, Defensor Público-Geral e presidente do Conselho Superior, Luciana Leão Lara Luce, Subdefensora Pública-Geral, Flávio Nelson Dabés Leão, Corregedor-Geral, Marco Túlio Frutuoso Xavier, Galeno Gomes Siqueira, secretário, Heitor Teixeira Lanzellotti Baldez, Felipe Augusto Cardoso Soledade, Fernanda de Sousa Saraiva e Richarles Caetano Rios. Presente também o presidente da Adep, Eduardo Cyrino Generoso.

Havendo *quorum* regimental, o dr. Gério declarou abertos os trabalhos. No momento aberto foi dada a palavra à defensora Ana Sofia, que cumprimentou todos os presentes na pessoa do dr. Gério; a dra. Ana disse que “estamos defensores lotados como órgão de execução diretamente junto às varas e os cooperadores da área de família”; que estamos aqui em razão de uma situação emergencial; falou de decisão do gabinete em conflito de atribuições com os colegas da 15ª Defensoria das Famílias, que fazem as iniciais de ações de família; que temos enorme respeito pelos colegas e o serviço que prestam é essencial e fundamental para que possamos dar seguimento ao atendimento aos assistidos; disse que buscaram junto com os colegas uma solução consensual, amigável, mas infelizmente os colegas optaram por não manter o acordo que vinha sendo mantido e que houve a decisão do gabinete.

A defensora Flávia Marcelle cumprimentou todos os presentes; disse que estamos aqui hoje para expor a situação aos nobres conselheiros e informar que vamos entrar com recurso perante o Conselho Superior; disse que estamos pedindo para apreciar a liminar antes do recesso e expôs a situação dos defensores da área de família da Capital e mencionou os números; falou das atribuições dos defensores da 15ª Defensoria das Famílias e dos defensores das varas, com atribuições residuais previstas na Deliberação nº 011/09; discorreu sobre o histórico do conflito de atribuições; mencionou a Deliberação nº 015 de 2011, que trouxe normas sobre o atendimento da Capital; disse que lá foi colocado como o assistido vai ser recebido e para onde será encaminhado na Instituição e que trata da logística de atendimento; disse que existia acordo verbal que os defensores das varas fariam as iniciais por dependência, já que os defensores da 15ª Defensoria das Famílias eram insuficientes, isto em 2011, e em razão da escassez, e que os defensores das varas ajudariam; disse que na época havia burocracia, pois era processo físico; que hoje a situação é complementemente diversa e a 15ª Defensoria das Famílias está completa; disse que aos defensores das varas é impossível a gestão dos prazos via PJE; que com este, qualquer defensor público pode entrar no processo anterior e não precisa ser o defensor da vara mais; que é muito mais rápido hoje ao assistido pegar os documentos no fórum, que demora 3 dias; que os defensores das varas trabalham com prazos; que os defensores da 15ª Defensoria das Famílias não trabalham com prazos;

discorreu sobre a atuação dos defensores das varas; disse que a situação dos defensores das varas no pós-férias é diferente; disse que os defensores das varas saem de férias e quando voltam, voltam com 3 dias de PJE e os processos físicos; que já voltam com uma situação de trabalho absurda, bem discrepante mesmo; disse que o pedido foi para que todas as iniciais por dependência fossem para a 15ª Defensoria das Famílias; discorreu sobre as atribuições dos defensores das varas e da 15ª Defensoria das Famílias; falou que o SAP não diminuiu o trabalho, tornou apenas o atendimento menos insalubre; disse que o SAP não tem limitação de senhas e que na verdade aumentou o trabalho e deixou o atendimento mais salubre; falou do que recebem via SAP; que os defensores da 15ª Defensoria das Famílias recebem 5 senhas diárias para petição inicial; que estes quando estão no Cejusc não recebem senhas iniciais e no centro de mediação e conciliação também; disse que a decisão veio sem nenhuma modulação e que teve colega ontem com agendamento de revisão de alimentos; disse que a maioria já tem atendimento agendado para 30 dias; que o principal fundamento do conflito é que a Deliberação nº 015/11 simplesmente regulamentou o atendimento do assistido e não modificou atribuição do defensor da vara; disse que os defensores das varas de família da Capital estão adoecendo, com muitos afastados por doença; que tem colegas que não conseguem entrar no fórum para fazer audiências; falou de muitos colegas em licenças psiquiátricas, e que a situação está muito difícil na família; falou de vários colegas saindo da família pelo excesso de trabalho e citou nomes como Danusa, Luana e Varlen; disse que precisamos realmente de uma modificação nessas atribuições; disse que pela proposta as iniciais por dependência seriam da 15ª Defensoria das Família; disse que a liminar seria para manter o acordo e modular os efeitos e discorreu sobre a necessidade de efeito suspensivo da decisão.-----

O conselheiro Felipe Soledade discorreu sobre o método de trabalho na Desits Cível e indagou se os colegas em vez de disputarem, já pensaram em modelos alternativos para compartilhar todas as atribuições entre todo mundo.-----

A defensora Flávia Marcelle disse que já tentaram mas os colegas não aceitam.---

O defensor Guilherme Rocha disse que fez proposta de compartilhar e distribuir o serviço que incomodava os colegas da 15ª Defensoria das Famílias; discorreu sobre as audiências no Cejusc e falou que fariam revezamento no Cejusc; que eles simplesmente não aceitaram; disse que para alteração da Deliberação nº 011/09, foi construída uma proposta mais ou menos relacionada para criar uma Defensoria das Famílias una, onde todo mundo faria todas as tarefas, para não sacrificar.-----

A defensora Ana Sofia disse que não temos uma logística de eficiência no sentido de adotar práticas como a da Desits; disse que infelizmente ainda não temos este modelo; disse que na Família, o que dificulta o que o dr. Felipe falou, é que desde 2011, os defensores das varas de família não podem mais atuar de forma indistintamente nos processos afetos a vara em que estão lotados; falou que é possível criar um Núcleo de família; precisamos de algo emergencial para manter a condição de trabalho até que venha uma mudança mais radical.-----

Flávia Marcelle disse que fizeram proposta de mudança estrutural da Deliberação nº 011/09, mas precisam de uma solução de emergência.-----

Ana Sofia disse que mantida a situação anterior haverá sobra de senhas e que o assistido para ser atendido com o defensor da vara esperará muito mais tempo.---

A defensora Mônica Botelho discorreu sobre a situação; disse que com o acordo há colegas adoecendo; disse que quando ele pede licença nós das varas da família temos que cobrir; disse que a questão é muito problemática e citou defensores com depressão.-----

Guilherme Rocha disse que fomos surpreendidos com outra decisão após o processo eleitoral e que a cooperação de família foi ainda mais prejudicada, substituindo quem está afastado para o gabinete; disse que estão suprindo a ausência de defensores auxiliares; disse que encaramos uma realidade que tem mais defensores atuando no gabinete do que o número de defensores auxiliares e que isto gera uma precarização do serviço; disse que a situação é de muita gravidade, de acúmulo de trabalho e causa perplexidade a falta de sensibilidade das pessoas com todo este drama; disse que os colegas foram intransigentes nas últimas reuniões; pediu sensibilização e cuidado dos nobres conselheiros em relação a tudo que estamos expondo e reforçou que a situação é grave.-----

Flávia Marcelle reforçou o pedido para que todas as iniciais por dependência sejam encaminhadas para a 15ª Defensoria das Famílias.-----

Assim, foi encerrado o momento aberto às 11:03 h.-----

Relativamente ao item 3, o julgamento do recurso manejado no procedimento nº 036 de 2018, por Adhemar Della Torre Neto, contra a norma prevista no inciso V, § 2º, do art. 22, da Deliberação nº 016/2018 e inciso V, art. 11, da Resolução nº 280/2018, foi dada a palavra ao relator, conselheiro Galeno Siqueira, tendo o mesmo apresentado voto escrito, pugnando pelo não provimento do recurso aviado.-----

O conselheiro Richarles fez suas considerações sobre o tema; disse entender que o fato de o recorrente ter denominado o seu requerimento de recurso, na verdade o objeto é a impugnação à norma, motivo pelo qual era pelo conhecimento; disse que há um erro de denominação; que o recurso deve ser conhecido, entendendo que pode ser concedida parcialmente a liminar para fazer a inscrição na banca.---

A conselheira Luciana Lara disse que acompanhava o relator, sendo acompanhada pelos demais.-----

Em seguida, iniciou-se a reunião para cumprimento do previsto no art. 34 (sessão aberta) e art. 35 (sessão fechada), do Regimento Interno do Conselho Superior, com base na Resolução nº 260/2018 e Deliberação nº 055 de 2018, item 4, da pauta.-----

Às 14:15 h iniciou-se o item 5, da pauta, a reunião para cumprimento do disposto no § 6º, do art. 6º, da Deliberação nº 055 de 2018.-----

Pelo conselheiro Galeno Siqueira, secretário, foi dito que não houve impugnações às inscrições, mas a inscrição da defensora Édna Guimaraes Câmara não preenchia os requisitos exigidos e o defensor Rodrigo Murad do Prado, também inscrito para a promoção da classe final para a especial, não

integrava a quinta parte da lista de antiguidade, e que tais inscrições deviam ser indeferidas de ofício, com o que todos concordaram.-----

Relativamente à formação da lista tríplice para promoção da classe final para a especial, pelo critério do merecimento, efetuado o sorteio, a primeira indicação recaiu sobre o conselheiro Heitor Baldez, tendo o mesmo indicado o defensor Frederico de Sousa Saraiva; o conselheiro Felipe Soledade indicou o defensor Daniel Firmato de Almeida Glória; o conselheiro Richarles Caetano Rios indicou a defensora Maria Aparecida Rocha de Paiva.-----

A conselheira Fernanda Saraiva não participou da formação da lista tríplice anterior por impedimento.-----

A escolha do Defensor Público-Geral recaiu sobre a defensora Maria Aparecida Rocha de Paiva.-----

Relativamente à promoção da classe intermediária para a final, pelo critério da antiguidade, foi declarado promovido o defensor público Davi Clériston Campos Pereira.-----

Pelo critério do merecimento e para a formação da primeira lista tríplice, da classe inicial para a classe intermediária foi sorteado o conselheiro Marco Túlio Frutuoso Xavier, que indicou o defensor Luiz Carlos Santana Delazzari; o conselheiro Galeno Gomes Siqueira indicou a defensora Priscila Cristiani Voltarelli Bozola; o conselheiro Heitor Baldez indicou o defensor Breno Tadeu de Melo Silveira, tendo as demais listas seguido a ordem disposta no anexo III.---

Encerrada a formação das listas tríplices, a dra. Luciana Lara cumprimentou todos os presentes; desejou sucesso aos defensores na nova classe, parabenizou os presentes, o Conselho Superior pela dinâmica dos trabalhos e desejou que possam avançar cada vez mais.-----

O conselheiro Flávio Dabés parabenizou todos os promovidos e o Conselho Superior pela forma célere na formação da lista.-----

O conselheiro Marco Túlio parabenizou todos os promovidos, os colegas do VII concurso; disse que participou ativamente da luta desde a posse, confirmação e promoção e desejou sucesso nessa nova fase.-----

O conselheiro Heitor Baldez parabenizou todos os promovidos, e o Conselho Superior pelos trabalhos tranquilos; pediu aos colegas presentes que transmitam os parabéns aos demais.-----

O conselheiro Felipe Soledade parabenizou a forma republicana e clara como foi feita a promoção; disse esperar que mantenhamos esta transparência, esta clareza de propostas; disse que foi importante a metodologia de trabalho, que mostra harmonia; disse rogar que novas vagas sejam abertas e que temos algumas injustiças históricas a serem resolvidas; disse que deixava o pleito e desejou sucesso a todos.-----

A conselheira Fernanda Saraiva parabenizou todos os promovidos; disse ser uma honra participar em um momento difícil; parabenizou os defensores presentes; falou da necessidade em diminuir o percentual interclasses e que isto atenuaria bastante o nosso pleito de promoções.-----



O presidente da Adep, Eduardo Generoso, parabenizou os colegas promovidos e desejou sucesso a todos na nova fase.-----

O dr. Gério parabenizou todos os promovidos; falou da importância em oxigenar a carreira; disse que é importante para que a Defensoria cresça; agradeceu o Conselho Superior, que atuou com perfeição, com isenção, com critérios; agradeceu o apoio da Diana Prata, do João Paulo e do Nikolas, assessores; disse ser importante colocar que infelizmente não temos o número de vagas suficientes; disse que o PLC nº 79/18 está na ALMG e que tem acompanhado o trâmite, juntamente com o presidente da Adep, Eduardo Generoso; disse que há dificuldades, mas é um pleito nosso; disse esperar que as vagas que forem surgindo, que possamos continuar fazendo as promoções, ainda que em números pequenos; disse que temos que dar este alento aos colegas, discorreu sobre a situação atual e perspectivas e desejou boa sorte a todos; finalizou dizendo que tem a expectativa de que o PLC seja pautado para a próxima semana e que se Deus quiser em janeiro os promovidos também terão este acréscimo.-----

O conselheiro Richarles disse que queria fazer uma sugestão aos colegas conselheiros; disse que o RI prevê que a pauta seja estabelecida na própria sessão; que o Conselho Superior tem perdido em produtividade; que temos planejado pouco o nosso trabalho; que devemos passar a adotar o que é estabelecido pelo RI, pautar a próxima na reunião atual e sugeriu que seja feita uma pré-pauta; relacionou alguns procedimentos que saíram de pauta e não retornaram; disse que às vezes alguns procedimentos não retornaram e simplesmente somem; falou do procedimento das precatórias e que é caso de pautá-lo novamente; falou do procedimento que trata da pertinência ou não de escrivão de polícia contar como tempo para concurso da Defensoria Pública; falou do procedimento da cooperação na Desits criminal, o do Barreiro, do que trata dos critérios de movimentação das Defensorias auxiliares; sugeriu fazer isso a partir de hoje; que precisamos retornar com estes procedimentos na próxima reunião; pediu o envio dos votos por escrito; disse que a última sessão foi pouco produtiva e que devemos voltar com a sessão virtual; discorreu sobre a consulta da Deliberação nº 011/09; sugeriu que a Thaís faça a consolidação das propostas e as publique na intranet; por fim, discorreu como que será a Deliberação da liminar que será aviada em relação aos conflitos de atribuições entre os defensores da família e a 15ª Defensoria das Famílias; disse que elas farão um requerimento, e como não tem sessão marcada para este ano, seria interessante se definíssemos as etapas e falou sobre a possibilidade do relator decidir monocraticamente.-----

O dr. Gério discorreu sobre a dinâmica da confecção da pauta e disse que da forma que é feita tem funcionado; disse que os procedimentos mencionados retornarão assim que possível e que não há nenhum assunto que não possa ou não deva ser enfrentado.-----

O conselheiro Felipe Soledade disse ser fã ardoroso de pauta o mais rápido possível; disse que temos matérias, como as mencionadas pelo conselheiro Richarles, que acredita possam ser tratadas de forma virtual, que são questões

simples, que podemos avançar; rogou que não cometamos o mesmo erro que outros órgãos colegiados cometem, quanto à liminar monocrática; disse que não se deve conceder a liminar monocraticamente e que se dermos esta prerrogativa, corre-se o risco de perder a mão, sendo um precedente perigoso; roga que não trilhemos este caminho que não tem sido proveitoso.-----

A dra. Luciana sugeriu que façamos uma relação de todos os procedimentos pendentes para que possamos ter conhecimento e a partir daí decidirmos quais entrarão em pauta, quais são os prioritários, estabelecendo um cronograma; disse que é interessante termos esta publicidade.-----

O conselheiro Flávio disse que tem receio da proposta do conselheiro Richarles acabar engessando o Conselho Superior; disse que são temas difíceis; que às vezes coisas que se pode resolver mais agilmente deixa de vir para a pauta; disse preferir o sistema atual, aquele que o secretário Galeno tem certa discricionariedade para atender as demandas dos conselheiros; disse que não devemos criar um precedente de liminar monocrática, pois sabemos como começa mas não sabemos como vai dar; disse que estamos há 13 dias do recesso e não tem sentido esta liminar agora; que seja pautado para a sessão de janeiro ou fevereiro o pedido a ser feito pelos colegas da família.-----

O conselheiro Heitor, sobre o procedimento da família, do qual será relator, disse concordar com o conselheiro Felipe, pois acredita que a decisão monocrática não é interessante nunca; disse que eles querem uma antecipação de tutela, que é mais problemático, indo além de uma liminar; disse que seria o caso de reativar o acordo feito até o julgamento final pelo Conselho Superior e que é algo que tem que ser debatido, tem que ouvir os colegas da 15ª Defensoria de Família e tentar votar da forma mais rápida e de forma colegiada.-----

O conselheiro Marco Túlio disse que tinha pedido vista do procedimento nº 035 de 2018 e pediu para o mesmo voltar para a próxima sessão, em janeiro, e disse que temos que deliberar sobre a data desta sessão.-----

O presidente da Adep, Eduardo Generoso, disse que hoje encerramos a promoção e que está aqui no Conselho há quase 4 anos e uma questão que incomoda muito a Adep, que os Conselhos anteriores foram passando é a questão dos critérios objetivos na promoção por merecimento não avançaram; houve início de proposta e vai se fazendo promoções e o procedimento não avança; deixou uma consideração na linha de que este Conselho Superior analise antes de encerrar o mandato.-----

O conselheiro Richarles disse que a questão da liminar monocrática está superada; disse que vamos aguardar o requerimento dos defensores das varas de família; disse que insistia em duas coisas: que deliberemos sobre a próxima etapa do procedimento de alteração da Deliberação nº 011/09; disse que temos que avançar neste processo; falou da necessidade de que se consolide estas propostas e que se repasse ao gabinete e este publique na intranet na forma que foi estabelecido; sugeriu o estabelecimento de prazo, entendendo ser janeiro o ideal; quanto à questão da pauta disse que discutindo o planejamento da Instituição e que o Conselho também tem que se planejar; disse que no Conselho trabalhamos

de forma desorganizada e que queremos e devemos planejar o nosso trabalho; disse que trabalhamos muito de improviso; disse que a questão não é se discutir a aqui a competência do secretário; disse que o secretário Galeno é uma das unanimidades na Instituição; disse que perdemos qualidade neste semestre; citou o procedimento das eleições; disse que não podemos correr o risco de cair no esquecimento; que há questões que não precisam esperar e que as vezes são colocadas na prateleiras e em cima daquilo que surge de urgência a gente deixa de lado; citou o Planejamento Estratégico e o Conselho não tem planejamento; que nada é feito de forma planejada; disse que somos escravos das nossas demandas; pediu que os colegas para que se manifestem sobre isso; disse que o RI interno estabelece que a pauta da próxima sessão tem que ser definida na sessão atual; sugeriu que a gente eleja alguns procedimentos que serão pautados na próxima reunião para trabalharmos neles desde já; disse novamente que gostaria que os colegas se manifestassem sobre a questão da pauta.-----

O conselheiro Felipe sugeriu que se estabeleça uma ordem; que dá pra juntar as duas coisas numa só: estabelecer uma priorização dentre os procedimentos que estão ainda pendentes e estabelecer uma ordem do que vai ser enfrentado antes.--

O conselheiro Heitor disse que ao final das sessões poderíamos incluir alguns e deixar alguma brecha para algo de urgência, para que o secretário inclua e que se não for incluído nada, o secretário tem ciência; que se tiver esta brecha e não for ocupada que o secretário coloque os procedimentos relacionados; disse que são pertinentes as colocações do conselheiro Richarles e do dr. Gério; disse que este é o Conselho mais produtivo da história, segundo informações do secretário Galeno; disse que é importante darmos fim aos procedimentos que se arrastam há mais tempo; disse que vive uma situação difícil no seu órgão de execução; disse que saber da pauta com dois dias de antecedência é ruim e que gosta de estudar os procedimentos e que tem procedimentos bem difíceis, votos difíceis, que mexem com a vida dos colegas e não é fácil estudar um procedimento que vai mudar a vida dos colegas com pouco tempo; disse que talvez possamos definir com antecedência pelo menos 2/3 dos procedimentos, na sessão anterior e deixar uma margem para incluir o que for necessário.-----

O conselheiro Galeno disse concordar com a sugestão da dra. Luciana de se fazer um levantamento dos procedimentos e adotar a partir de janeiro a pauta antecipada; disse que quem pede pauta é o relator e que é só este pedir que o procedimento entra em pauta; disse que realmente é importante um tempo maior para análise dos procedimentos e que as vezes temos procedimentos que se desdobram; citou o procedimento que trata da questão das eleições, que precisa voltar à pauta; o procedimento do tempo de escrivão de polícia para concurso, sendo que este procedimento tem que ser pauta presencial; disse que na última sessão tivemos a questão da pauta legislativa na ALMG e que na anterior a esta tivemos o casamento comunitário em Ribeirão das Neves, com participação de conselheiros; que estas ausências de conselheiros também interferem no andamento dos procedimentos; discorreu sobre procedimentos polêmicos e que as vezes é preciso aguardar o momento oportuno para enfrentar; sobre o

procedimento que trata dos critérios objetivos na promoção por merecimento disse que sempre que ele vai ser enfrentado surge uma promoção e que discutir isto durante o certame é complicado; sobre a custódia disse que ela está pendente de realização de audiência pública; citou outros procedimentos complexos, como o dos Núcleos e ações coletivas, que eram da relatoria do conselheiro Wagner Ramalho e que foram para a dra. Luciana, e que são complexos e demandam maior tempo; disse que esses são os mais importantes; disse que a questão de Brasília tem que voltar à pauta; que todos esses procedimentos são complexos e não adianta encher a pauta porque não dá para enfrentar.-----

O conselheiro Marco Túlio disse que irá apresentar o procedimento do estágio de pós-graduação em bree.-----

O conselheiro Flávio disse que parte da ideia do conselheiro Richarles é interessante; que talvez na primeira sessão do ano possamos fazer um planejamento desses procedimentos polêmicos e que se dê publicidade a eles; disse que as vezes temos sessão truncada com muitos projetos e as vezes não anda.-----

O conselheiro Galeno disse que podemos fazer um planejamento e incluir estes procedimentos mais complexos.-----

Assim, ficou definido que será feito um levantamento dos procedimentos em curso e que se estabelecerá um cronograma para o julgamento dos mesmos.-----

Também ficou definido que a 1ª sessão ordinária de 2019 será realizada no dia 01.02 e que a 2ª sessão ordinária de 2019 será realizada no dia 22.02, sendo deliberado na 1ª o calendário das sessões do ano todo.-----

A dra. Luciana sugeriu a antecipação do prazo de publicação da pauta.-----

O conselheiro Galeno disse que antecipar a publicação da pauta pode confundir, pois algum procedimento de urgência pode ser nela incluído.-----

A conselheira Fernanda sugeriu duas listas, uma de procedimentos que já foram pautados e outra com aqueles que ainda não foram, aqueles que estão com carga e que ainda não foram pautados.-----

O conselheiro Galeno disse que em janeiro a gente faz este levantamento e a partir daí estabelecemos as prioridades.-----

O conselheiro Marco Túlio disse que se a gente quiser mudar a forma de eleição tem que ser agora, do papel para informática e que temos que fazer isso com urgência.-----

O conselheiro Felipe disse que a gente já tem essa ideia da eleição informatizada há algum tempo e que o principal fator de atraso é esse, a realização de eleições todos os anos; disse que quando houve o afastamento do Leopoldo a gente teve um tranco: tivemos que realizar uma eleição e o nosso calendário não mais se ajustou; disse que nenhuma Instituição funciona com tanta eleição e citou datas; disse que somos uma Instituição que vive em divergência, sendo impossível a gente respirar um pouco e que se pensa em eleição eternamente; disse achar que a gente pode unificar os prazos de eleições para CS, DPG e CG e que isto tem que ser feito por projeto de lei.-----

O conselheiro Galeno disse que essa unificação do calendário é preocupante; disse que a eleição do Conselho e para DPG são diferentes; que pautas são diferentes, as propostas são diferentes; disse que é saudável para a Instituição a independência entre os órgãos da Administração Superior; disse não saber se a mistura da eleição do Conselho com DPG, que é tensa, é vantajosa; e se o DPG for eleito e levar o Conselho todo com ele? Como fica? “*Não sei se é bom ou ruim*”, finalizou; disse que quanto mais independentes forem os órgãos, melhor, mas harmônicos, evidentemente; falou que é salutar o sistema de freios e contrapesos.

O conselheiro Flávio disse que o mais importante é questão do governador e que esta é uma pedra no sapato; disse que as eleições para governador e DPG tem que coincidir.

O conselheiro Richarles disse que isto pode ser uma pauta de Administração Superior; que desde já faz esta proposta, mudando o calendário, para que eles se casem; disse que o que o conselheiro Flávio colocou é uma verdade; que o nosso calendário é totalmente divorciado do calendário do Estado; citou o governo vindouro, em nível nacional e estadual; disse que ano que vem será puxado para nós e que o novo governo vai nos pautar e daí surge a importância do Conselho; disse que se nós não nos planejarmos, estabelecendo um calendário de votações mais importantes, será difícil; disse que o Zema e o Bolsonaro vão pautar a Defensoria e que não podemos ficar ao sabor do momento, sob risco de ser engolido; sobre a unificação das datas das eleições internas, disse ficar em dúvida; disse que esse sistema de freios e contrapesos deve existir e que deve haver uma reflexão; sobre o calendário político disse que tem que mudar, tem que ter harmonia entre a Defensoria e o governo, mantida a independência e que fica a sugestão de alteração.

A dra. Luciana disse que a nossa discussão é muito importante e que estamos na fase de discussão do Planejamento Estratégico, sendo que o Conselho tem que estar integrado como órgão da Administração Superior; sugeriu que façamos um acompanhamento dos procedimentos e de forma informatizada, para que todos tenham ciência e possam acompanhar cada um deles e para ter acesso a todos os procedimentos que estão tramitando; sugeriu que façamos uma votação em relação às prioridades, em relação a quais procedimentos devam ser enfrentados primeiro.

O conselheiro Heitor, sobre a votação eletrônica, perguntou ao Eduardo Generoso se a Adep está se adequando para adotar a votação eletrônica; disse que se houver este trabalho por parte da Adep, as vezes seja possível compartilhar e isto geraria economia e indagou se existe estudo em andamento.

Eduardo Generoso disse que estão olhando, que tem custo e não é baixo; disse que lá, especificamente, a dificuldade se torna maior porque temos os aposentados e muitos não possuem nem e-mail, mas que estão olhando há uns dois ou três meses.

A dra. Luciana ficou de consultar a informática sobre a possibilidade de desenvolvimento de um programa internamente e que retornaria aos conselheiros sobre esta possibilidade.-----

O conselheiro Heitor disse ter um pouco de conhecimento de informática e a complexidade do programa da remoção parece ser maior; disse que o problema deve ser de criptografia, de sigilo e que talvez devêssemos procuremos outra Defensoria; citou a Defensoria de Tocantins com plataforma similar a nossa.-----

O conselheiro Galeno disse que as vezes uma Defensoria dessas pudesse ceder um programa desse gratuitamente; sobre a questão do voto eletrônico, disse que se tiver um projeto piloto para o Conselho é muito mais interessante do que o do DPG, considerando as diferenças entre as eleições.-----

A conselheira Fernanda parabenizou a Adep pelo excelente encontro realizado semana passada, dias 29 e 30/11; disse que foi um evento de extrema grandeza, quanto às palestras, recepção, e que tudo foi excelente, sendo a organização primorosa; discorreu sobre a situação das Defensorias do interior e que são bem diferentes a forma de trabalho em relação à Capital; discorreu sobre a forma de trabalho em Ponte Nova, atendimento, inicial, digitalização de documentos, que a mesma digitaliza tais documentos e acompanho integralmente todas as fases e perde muito tempo com questões administrativas; disse que a Defensoria é única e devemos unificar as estruturas do interior com as da Capital, que não se tenha esta diferença e que as vezes parece que temos duas Defensorias.-----

A dra. Luciana disse que estamos em fase de renovação do contrato com a MGS e que está sendo feito um levantamento para que a distribuição de servidores seja feita de forma homogênea; pediu que qualquer pleito seja comunicado à Defensoria-Geral; disse que precisamos avançar muito na área meio e que estamos nos esforçando para isso e que com a nova realidade da área meio as coisas devem melhorar.-----

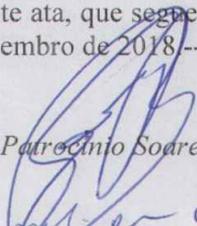
A conselheira Fernanda disse que em Ponte Nova tentam resolver as demandas da melhor maneira possível; disse saber que a Defensoria não está inerte, mas que parta da administração esse apanhado, este levantamento da situação; parabenizou o trabalho e os esforços da administração na solução dos problemas; disse que há funcionários da MGS subutilizados e que talvez pudessem ser aproveitados em outra área; por fim, reforçou que não pode haver esta divisão na Defensoria entre Capital e interior.-----

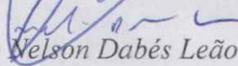
O conselheiro Richarles disse que a questão colocada pela conselheira Fernanda é histórica; que a Capital é privilegiada, não no sentido pejorativo, mas no de ser melhor atendida; disse que o interior trabalha de forma diferente da Capital; que aqui tem uma especialização maior e não sabe se é bom ou ruim, mas isto passa pela reforma da Deliberação nº 011/09; disse que a superação destas questões passa pela redistribuição dos trabalhos e da forma de trabalho; disse não saber se esse Conselho vai esgotar este tema, mas temos que enfrentá-lo; disse que temos que ter uma agenda para conseguir enfrentar estas questões e para superar estas discriminações que são históricas na Defensoria.-----

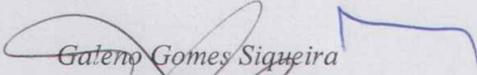


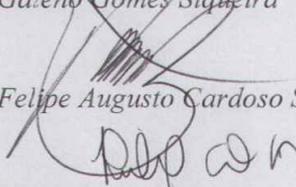
A dra. Luciana cumprimentou o defensor Fernando Martelleto, presente à sessão, desejou sucesso a todos os defensores promovidos nesta data e encerrou os trabalhos.-----

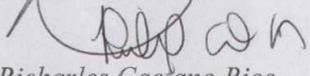
Nada mais havendo a tratar, foi encerrada a sessão às 15:50 h., lavrando-se a presente ata, que segue assinada pelos senhores conselheiros. Belo Horizonte, 07 de dezembro de 2018.-----

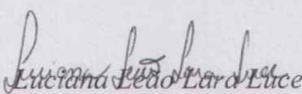
  
Gério Patrocínio Soares

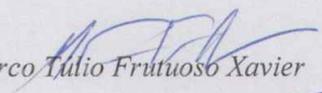
  
Flávio Nelson Dabés Leão

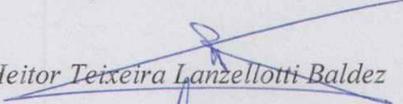
  
Galeno Gomes Siqueira

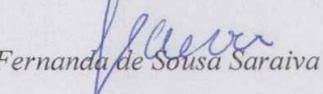
  
Felipe Augusto Cardoso Soledade

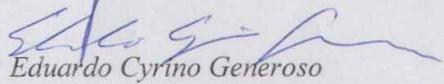
  
Richarles Caetano Rios

  
Luciana Leão Lara Luce

  
Marco Túlio Frutuoso Xavier

  
Heitor Teixeira Lanzellotti Baldez

  
Fernanda de Sousa Saraiva

  
Eduardo Cyrino Generoso

ANEXO I

PROMOÇÃO DEZEMBRO/2018 – DELIBERAÇÃO Nº 055/2018  
Listas de antiguidade e tríplice de merecimento

PROMOÇÃO PARA A CLASSE ESPECIAL

Número da Lista	(A)ntiguidade ou (M)erecimento	Nome do Defensor Público	Indicado por	Entrada em lista tríplice
1	M	Frederico de Sousa Saraiva	HB	2A
		Daniel Firmato de A. Glória	FC	3A
		Maria Aparecida R. de Paiva	RR	2A
ESCOLHA À PROMOÇÃO FEITA PELO DPG		<b>Maria Aparecida R. Paiva</b>		

**ANEXO II**

**PROMOÇÃO DEZEMBRO/2018 – DELIBERAÇÃO Nº 055/2018**  
**Listas de antiguidade e tríplice de merecimento**

**PROMOÇÃO PARA A CLASSE FINAL**

<b>Número da Lista</b>	<b>(A)ntiguidade ou (M)erecimento</b>	<b>Nome do Defensor Público</b>	<b>Indicado por</b>	<b>Entrada em lista tríplice</b>
<b>1</b>	<b>A</b>	<b>Davi Clériston Campos Pereira</b>		

ANEXO III

PROMOÇÃO DEZEMBRO/2018 – DELIBERAÇÃO N° 055/2018  
Listas de antiguidade e tríplice de merecimento

PROMOÇÃO PARA A CLASSE INTERMEDIÁRIA

Número da Lista	(A)ntiguidade ou (M)erecimento	Nome do Defensor Público	Indicado por	Entrada em lista tríplice
<b>1</b>	<b>M</b>	Luiz Carlos Santana Delazzari	MT	1ª
		Priscila Cristiani Voltarelli Bozola	GS	1ª
		Breno Tadeu de Melo Silveira	HB	1ª
ESCOLHA À PROMOÇÃO FEITA PELO DPG		<b>Luiz Carlos Santana Delazzari</b>		
<b>2</b>	<b>A</b>	<b>Eliane Aparecida de Castro Medeiros</b>		
<b>3</b>	<b>M</b>	Priscila Cristiani Voltarelli Bozola	FC	2C
		Breno Tadeu de Melo Silveira	FS	2C
		Janaina dos Santos Damas Ribeiro	RR	1ª
ESCOLHA À PROMOÇÃO FEITA PELO DPG		<b>Priscila Cristiani Voltarelli Bozola</b>		
<b>4</b>	<b>A</b>	<b>Breno Tadeu de Melo Silveira</b>		
<b>5</b>	<b>M</b>	Janaina dos Santos Damas Ribeiro	LL	2C
		Rebeca Breves de Melo e Silva	FL	1ª
		Paulo César Azevedo de Almeida	MT	1ª
ESCOLHA À PROMOÇÃO FEITA PELO DPG		<b>Janaina dos Santos Damas Ribeiro</b>		
<b>6</b>	<b>A</b>	<b>Marcos Lourenço Capanema de Almeida</b>		
<b>7</b>	<b>M</b>	Rebeca Breves de Melo e Silva	GS	2C
		Paulo César Azevedo de Almeida	HB	2C
		Mariana de Araújo Álvares Marinho	FC	1ª
ESCOLHA À PROMOÇÃO FEITA PELO DPG		<b>Rebeca Breves de Melo e Silva</b>		
<b>8</b>	<b>A</b>	<b>Fabio Bruno da Silva</b>		
<b>9</b>	<b>M</b>	Paulo César Azevedo de Almeida	FS	3C
		Mariana de Araújo Álvares Marinho	RR	2C
		Sâmara Soares Damato	LL	1ª
ESCOLHA À PROMOÇÃO FEITA PELO DPG		<b>Paulo César A. Almeida</b>		

<b>10</b>	<b>A</b>	<b>Nestor Saraiva Pereira Neto</b>		
<b>11</b>	<b>M</b>	Mariana de Araújo Álvares Marinho	FL	3C
		Sâmara Soares Damato	MT	2C
		Paulo Henrique Drummond Monteiro	GS	1ª
ESCOLHA À PROMOÇÃO FEITA PELO DPG		<b>Mariana de Araújo Álvares Marinho</b>		
<b>12</b>	<b>A</b>	<b>Gabriel Freitas Maciel Garcia de Carvalho</b>		
<b>13</b>	<b>M</b>	Sâmara Soares Damato	HB	3C
		Paulo Henrique Drummond Monteiro	FC	2C
		Camila Côrtes Rezende Silveira Dantas	FS	1ª
ESCOLHA À PROMOÇÃO FEITA PELO DPG		<b>Sâmara Soares Damato</b>		
<b>14</b>	<b>A</b>	<b>Gustavo de Lima Leite</b>		
<b>15</b>	<b>M</b>	Paulo Henrique Drummond Monteiro	RR	3C
		Camila Côrtes Rezende Silveira Dantas	LL	2C
		Ellon Agostini Rodrigues dos Santos	FL	1ª
ESCOLHA À PROMOÇÃO FEITA PELO DPG		<b>Paulo Henrique Drummond Monteiro</b>		
<b>16</b>	<b>A</b>	<b>Camila Côrtes Rezende Silveira Dantas</b>		
<b>17</b>	<b>M</b>	Ellon Agostini Rodrigues dos Santos	MT	2C
		Ana Luiza Paiva Pimenta da Rocha	GS	1ª
		Mônica Batista Soares Garcia Amim	HB	1ª
ESCOLHA À PROMOÇÃO FEITA PELO DPG		<b>Ellon Agostini Rodrigues dos Santos</b>		
<b>18</b>	<b>A</b>	<b>Ana Luiza Paiva Pimenta da Rocha</b>		
<b>19</b>	<b>M</b>	Mônica Batista Soares Garcia Amim	FC	2C
		Thiago Pereira Guerra	FS	1ª
		Victor Luiz Silva de Faria	RR	1ª
ESCOLHA À PROMOÇÃO FEITA PELO DPG		<b>Mônica Batista Soares Garcia Amim</b>		

20	A	<b>Thiago Pereira Guerra</b>		
21	M	Victor Luiz Silva de Faria	LL	2C
		Filipe Gomes Benjamim Pereira	FL	1ª
		Fábio Moisés Iwamizu Silva	MT	1ª
ESCOLHA À PROMOÇÃO FEITA PELO DPG		<b>Victor Luiz Silva de Faria</b>		
22	A	<b>Filipe Gomes Benjamim Pereira</b>		
23	M	Fábio Moisés Iwamizu Silva	GS	2C
		Felippe Moreira Favilla	HB	2C
		Rodrigo Parente Ferreira Dias	FC	1ª
ESCOLHA À PROMOÇÃO FEITA PELO DPG		<b>Fábio Moisés Iwamizu Silva</b>		
24	A	<b>Felippe Moreira Favilla</b>		
25	M	Rodrigo Parente Ferreira Dias	FS	2C
		Leonardo Monteiro do Amaral	RR	1ª
		André Ricardo Nery	LL	1ª
ESCOLHA À PROMOÇÃO FEITA PELA DPG		<b>Rodrigo Parente Ferreira Dias</b>		
26	A	<b>Leonardo Monteiro do Amaral</b>		
27	M	André Ricardo Nery	FL	2C
		Lucas de Ávila Chaves Borges	MT	1ª
		Vinicius Braga Sobral	GS	1ª
ESCOLHA À PROMOÇÃO FEITA PELO DPG		<b>André Ricardo Nery</b>		
28	A	<b>Lucas de Ávila Chaves Borges</b>		
29	M	Vinicius Braga Sobral	HB	2C
		Thiago Coutinho Yamane	FC	1ª
		Antonio Carlos Moni de Oliveira	FS	1ª
ESCOLHA À PROMOÇÃO FEITA PELA DPG		<b>Vinicius Braga Sobral</b>		
30	A	<b>Thiago Coutinho Yamane</b>		
31	M	Antonio Carlos Moni de Oliveira	RR	2C
		Tamires Gomes Brandão	LL	1ª
		José Sanches Aranda Neto	FL	1ª
ESCOLHA À PROMOÇÃO FEITA PELO DPG		<b>Antonio Carlos Moni de Oliveira</b>		
32	A	<b>Tamires Gomes Brandão</b>		
33	M	José Sanches Aranda Neto	MT	2C
		Adriano Marggraff Vital Ferreira	GS	1ª
		Gustavo Araújo Teles	HB	1ª
ESCOLHA À				

PROMOÇÃO FEITA PELO DPG		<b>José Sanches Aranda Neto</b>		
<b>34</b>	<b>A</b>	<b>Adriano Marggraff Vital Ferreira</b>		
<b>35</b>	<b>M</b>	Gustavo Araújo Teles	FC	2C
		Beno Benveniste Koatz	FS	1ª
		Frederico Guilherme Dornellas Piclum	RR	1ª
ESCOLHA À PROMOÇÃO FEITA PELO DPG		<b>Gustavo Araújo Teles</b>		
<b>36</b>	<b>A</b>	<b>Beno Benveniste Koatz</b>		
<b>37</b>	<b>M</b>	Frederico Guilherme Dornellas Piclum	LL	2C
		Maikon André Oliveira Dias	FL	1ª
		Emmanuel Botelho Calili	MT	1ª
ESCOLHA À PROMOÇÃO FEITA PELO DPG		<b>Frederico Guilherme Dornellas Piclum</b>		
<b>38</b>	<b>A</b>	<b>Maikon André Oliveira Dias</b>		
<b>39</b>	<b>M</b>	Emmanuel Botelho Calili	GS	2C
		Saulo Duette Prattes Gomes Pereira	HB	1ª
		Fábio Gandara Bettoni	FC	1ª
ESCOLHA À PROMOÇÃO FEITA PELO DPG		<b>Emmanuel Botelho Calili</b>		
<b>40</b>	<b>A</b>	<b>Saulo Duette Prattes Gomes Pereira</b>		
<b>41</b>	<b>M</b>	Fábio Gandara Bettoni	FS	2C
		Vanessa Rodrigues Melo	RR	1ª
		Lúisa Pacheco de Melo Souza	LL	1ª
ESCOLHA À PROMOÇÃO FEITA PELO DPG		<b>Fábio Gandara Bettoni</b>		
<b>42</b>	<b>A</b>	<b>Vanessa Rodrigues Melo</b>		
<b>43</b>	<b>M</b>	Lúisa Pacheco de Melo Souza	FL	2C
		Sara Cordeiro Matoso	MT	1ª
		Pollyana Oliveira Melo	GS	1ª
ESCOLHA À PROMOÇÃO FEITA PELO DPG		<b>Lúisa Pacheco de Melo Souza</b>		
<b>44</b>	<b>A</b>	<b>Sara Cordeiro Matoso</b>		
<b>45</b>	<b>M</b>	Pollyana Oliveira Melo	HB	2C
		Jeanne Maria Lopes de Carvalho	FC	1ª
		Mariana Ladeira Vieira	FS	1ª
ESCOLHA À PROMOÇÃO		<b>Pollyana Oliveira Melo</b>		

FEITA PELO DPG				
<b>46</b>	<b>A</b>	<b>Jeanne Maria Lopes de Carvalho</b>		
<b>47</b>	<b>M</b>	Mariana Ladeira Vieira	RR	2C
		Mirelle Morato Gonzaga	LL	1 <sup>a</sup>
		Jefferson Guimarães Soares	FL	1 <sup>a</sup>
ESCOLHA À PROMOÇÃO FEITA PELO DPG		<b>Mariana Ladeira Vieira</b>		
<b>48</b>	<b>A</b>	<b>Mirelle Morato Gonzaga</b>		
<b>49</b>	<b>M</b>	Jefferson Guimarães Soares	MT	2C
		Luís Felipe Rocha Mascarenhas	GS	1 <sup>a</sup>
		Bruno Braga Lima	HB	1 <sup>a</sup>
ESCOLHA À PROMOÇÃO FEITA PELO DPG		<b>Jefferson Guimarães Soares</b>		
<b>50</b>	<b>A</b>	<b>Luís Felipe Rocha Mascarenhas</b>		
<b>51</b>	<b>M</b>	Bruno Braga Lima	FC	2C
		Rômulo Luís Veloso de Carvalho	FS	1 <sup>a</sup>
		Mateus Nascimento Avelar	RR	1 <sup>a</sup>
ESCOLHA À PROMOÇÃO FEITA PELO DPG		<b>Bruno Braga Lima</b>		
<b>52</b>	<b>A</b>	<b>Raphael da Rocha Mattos Silveira</b>		
<b>53</b>	<b>M</b>	Rômulo Luís Veloso de Carvalho	LL	2C
		Mateus Nascimento Avelar	FL	2C
		Henrique Mateus Mariani Sossai	MT	1 <sup>a</sup>
ESCOLHA À PROMOÇÃO FEITA PELO DPG		<b>Rômulo Luís Veloso de Carvalho</b>		
<b>54</b>	<b>A</b>	<b>Mateus Nascimento Avelar</b>		
<b>55</b>	<b>M</b>	Henrique Mateus Mariani Sossai	GS	2C
		Guilherme Andrade Carneiro Deckers	HB	1 <sup>a</sup>
		Isabela Salomão Silva	FC	1 <sup>a</sup>
ESCOLHA À PROMOÇÃO FEITA PELO DPG		<b>Henrique Mateus Mariani Sossai</b>		
<b>56</b>	<b>A</b>	<b>Guilherme Andrade Carneiro Deckers</b>		
<b>57</b>	<b>M</b>	Isabela Salomão Silva	FS	2C
		Carolina Morishita Mota Ferreira	RR	1 <sup>a</sup>
		Leonardo Bicalho de Abreu	LL	1 <sup>a</sup>
ESCOLHA À PROMOÇÃO FEITA PELO DPG		<b>Isabela Salomão Silva</b>		

58	A	<b>Carolina Morishita Mota Ferreira</b>		
59	M	Leonardo Bicalho de Abreu	FL	2C
		Lincoln Jotha Soares	MT	1ª
		Camila Sousa dos Reis Gomes	GS	1ª
ESCOLHA À PROMOÇÃO FEITA PELA DPG		<b>Leonardo Bicalho de Abreu</b>		
60	A	<b>Lincoln Jotha Soares</b>		
61	M	Camila Sousa dos Reis Gomes	HB	2C
		Marcos Guilherme Eliseu Macedo	FC	1ª
		Bruno Freire de Jesus	FS	1ª
ESCOLHA À PROMOÇÃO FEITA PELO DPG		<b>Camila Sousa dos Reis Gomes</b>		
62	A	<b>Marcos Guilherme Eliseu Macedo</b>		
63	M	Bruno Freire de Jesus	RR	2C
		Gustavo Gonçalves Martinho	LL	1ª
		Camila Machado Umpierre	FL	1ª
ESCOLHA À PROMOÇÃO FEITA PELO DPG		<b>Bruno Freire de Jesus</b>		
64	A	<b>Gustavo Gonçalves Martinho</b>		
65	M	Camila Machado Umpierre	MT	2C
		Cantídio Dias de Freitas Filho	GS	1ª
		Iam Maul Meira de Vasconcelos	HB	1ª
ESCOLHA À PROMOÇÃO FEITA PELO DPG		<b>Camila Machado Umpierre</b>		
66	A	<b>Cantídio Dias de Freitas Filho</b>		
67	M	Iam Maul Meira de Vasconcelos	FC	2C
		Juliana Nunes telésforo	FS	1ª
		Bruna Márcia da Veiga Pessanha	RR	1ª
ESCOLHA À PROMOÇÃO FEITA PELO DPG		<b>Iam Maul Meira de Vasconcelos</b>		
68	A	<b>Juliana Nunes telésforo</b>		
69	M	Bruna Márcia da Veiga Pessanha	LL	2C
		Renata Afonso Godinho	FL	1ª
		Sheila Santos Nunes	MT	1ª
ESCOLHA À PROMOÇÃO FEITA PELO DPG		<b>Bruna Márcia da Veiga Pessanha</b>		
70	A	<b>Renata Afonso Godinho</b>		
71	M	Sheila Santos Nunes	GS	2C
		Luiz Roberto Costa Russo	HB	1ª

		Izabella Nogueira Lopes	FC	1 <sup>a</sup>
ESCOLHA À PROMOÇÃO FEITA PELO DPG		<b>Sheila Santos Nunes</b>		
<b>72</b>	<b>A</b>	<b>Luiz Roberto Costa Russo</b>		
<b>73</b>	<b>M</b>	Izabella Nogueira Lopes	FS	2C
		Thiago Calixto Morais Guimarães	RR	1 <sup>a</sup>
ESCOLHA À PROMOÇÃO FEITA PELO DPG		<b>Izabella Nogueira Lopes</b>		
<b>74</b>	<b>A</b>	<b>Thiago Calixto Morais Guimarães</b>		
<b>75</b>	<b>M</b>			
ESCOLHA À PROMOÇÃO FEITA PELO DPG				
<b>76</b>	<b>A</b>	<b>Ana Gabriela Cardoso de Mello</b>		<b>Obs.: art. 116, §4, da LC 80/94</b>
<b>77</b>	<b>M</b>			
ESCOLHA À PROMOÇÃO FEITA PELO DPG				

**LEGENDA:**

LL - Luciana Leão Lara Luce  
 FL - Flávio Nelson Dabés Leão  
 MT - Marco Túlio Frutuoso Xavier  
 GS - Galeno Gomes Siqueira  
 HB - Heitor Teixeira Lanzellotti Baldez  
 FC - Felipe Augusto Cardoso Soledade  
 FS - Fernanda de Sousa Saraiva  
 RR - Richarles Caetano Rios

1<sup>a</sup> - 1<sup>a</sup> entrada em lista tríplice por merecimento  
 2C - 2<sup>a</sup> entrada consecutiva em lista tríplice por merecimento  
 3C - 3<sup>a</sup> entrada consecutiva em lista tríplice por merecimento  
 2A - 2<sup>a</sup> entrada alternada em lista tríplice por merecimento  
 3A - 3<sup>a</sup> entrada alternada em lista tríplice por merecimento  
 4A - 4<sup>a</sup> entrada alternada em lista tríplice por merecimento  
 5A - 5<sup>a</sup> entrada alternada em lista tríplice por merecimento



## QUADRO DE REMANESCENTES

<b>HISTÓRICO DE PROMOÇÕES NA CARREIRA DA DPMG A PARTIR DA LC Nº 65/2003</b>			
	Nº DA DELIBERAÇÃO	PUBLICAÇÃO	DESCRIÇÃO
1º	EDITAL	24/9/2004	PROMOÇÃO À 2ª CLASSE
2º	DEL. 008/2004	9/10/2004	PROMOÇÃO DA 2ª CLASSE PARA A ESPECIAL
3º	DEL. 007/2006	15/9/2006	PROMOÇÃO PARA A 2ª CLASSE (105 VAGAS Q.S.)
4º	DEL. 010/2006	22/11/2006	PROMOÇÃO PARA A CLASSE ESPECIAL (30 VAGAS)
5º	DEL. 010/2008	24/6/2008	PROMOÇÃO PARA A CLASSE II (IV CONCURSO)
6º	DEL. 021/2011	5/8/2011	PROMOÇÃO DA CLASSE III PARA A CLASSE IV
7º	DEL. 029/2011	5/11/2011	PROMOÇÃO DA CLASSE II PARA A CLASSE III
8º	DEL. 039/2011	15/12/2011	PROMOÇÃO DA CLASSE INICIAL PARA A CL. II
9º	DEL. 014/2014	24/6/2014	PROM. DA FINAL P/ESPECIAL E INTERM. P/ FINAL
10º	DEL. 012/2016	30/08/2016	PROM. DA FINAL P/ESPECIAL E INTERM. P/FINAL
11º	DEL. 020/2017	29/08/2017	PROM. DA FINAL P/ESPECIAL E INTERM. P/FINAL
12º	DEL. 055/2018	13/11/2018	PROM. DA FINAL P/ESPECIAL E INICIAL P/INTERMEDIÁRIA.
<b>REMANESCENTES DE LISTAS DE PROMOÇÕES POR MERECEMENTO</b>			
<b>CLASSE FINAL – DELIBERAÇÕES 010/2006 - 012/2016 - 020/2017 e 055/2018</b>			
	VALÉRIA MARIA DO A. FERRAZ	2X A) DEL. 012/2016	LT 1-15
	ROSÂNIA APARECIDA CHAVES	2XC) DEL. 012/2016	LT 13-15
	DANIEL FIRMATO DE A. GLÓRIA	3XA) DEL. 010/2006, 020/2017 e 055/2018	LT 13 – 2 - 1
	FLÁVIO RODRIGUES LELLES	1X) DEL. 020/2017	LT 4
	FREDERICO DE SOUSA SARAIVA	2XA) DEL. 020/2017 e 055/2018	LT6 - 1

**NÃO HÁ REMANESCENTES DA CLASSE INTERMEDIÁRIA – DEL. 055/2018**

**NÃO HÁ REMANESCENTES DA CLASSE INICIAL – DEL. 055/2018**